

五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發綜合規劃案 公聽會（第一場次）

- 一、 時間：113年3月1日（星期五）下午6時30分
- 二、 地點：蘆洲區公所大禮堂（新北市蘆洲區三民路95號）
- 三、 主持人：鄭副局長智銘 紀錄：王璽翔
- 四、 出席單位及人員：詳會議簽到單
- 五、 簡報：(略)
- 六、 主持人致詞：

首先感謝大家對於五股泰山輕軌的支持與關注，捷運為交通主要幹線，可提供便捷、安全、穩定的運輸系統，除可方便旅客移動，也是提升地區發展之動力。

新北市政府捷運工程局考量三重、蘆洲、五股、泰山等地區之發展及交通機能，以及近年周邊都市計畫與開發所帶來之影響，期望地區未來朝向多元化發展，兼具工商就學及生活遊憩機能，將吸引眾多人潮前往居住、工作及遊憩。

綜合考量都市發展及交通運輸規劃，本局於民國 99 年 8 月完成「五股地區設置捷運系統可行性研究」，並於民國 100 年依據相關規定辦理「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究報告書」，將整合性土地開發計畫及財務計畫收益納入規劃，本可行性研究報告書於民國 111 年 2 月獲行政院國家發展委員會審議通過，並於民國 112 年 4 月 14 日奉行政院核定。

今依據「大眾捷運法」第十條與第十二條規定，辦理此公聽會，聽取地方鄉親寶貴意見，以將意見納入規劃考量及進一步研析，後續並將依民眾與學者專家寶貴意見，以及中央審議過程中各相關單位之審查意見均納入綜合規劃內容，以爭取中央核定五股泰山線輕軌運輸系統之建設，期能早日服務地區民眾造福地方。

本路線全長 11.64 公里，共設置 14 座車站，詳細的路線方案內容，待會將會跟各位報告。之後再請大家表示意見，或寫在書面意見表提供給我們，簡報後會由主辦及權責單位綜整回應說明。

- 七、 里長及民眾意見：

(一)李○○君

五泰輕軌在蘆北地區有4個站，但目前蘆南、蘆北地區還未區段徵收，請問輕軌建設要如何進行？用地是否需等蘆南、蘆北區段徵收審議通過後再進行，還是可以分開進行嗎？

(二)楊○○君

1. F04與F05站距離過近，且為服務三民路北側重劃區的人，但目前人口大部分集中於三民路南側，F05站無法服務到現有居民，另外路線經過三民路/長榮路口後跨越成蘆橋，目前該路口為交通繁忙的路口，未來若規劃將對地方交通有所衝擊，請再審慎評估。
2. 簡報未呈現相關縱剖面圖、路線跨越成蘆橋的相關資料，以及架空線高度、距離民房的距離等亦未說明。
3. 現規劃從三民路跨越成蘆橋西側，但所有車道都在北側，若直接從北側跨越是否可行？且不需要特別將路線彎進來服務那邊民眾，因為這麼做其實也服務不到太多人。
4. 三民公園旁原三民派出所要興建455戶社宅，若蘆南、蘆北地區正在審查也會通過，考量現在社宅選址條件不佳，建議應依當地里長與民意於蘆南、蘆北地區興建。
5. 蘆洲區用地有限、路幅不足，未來社宅興建後，如何消化所衍生的交通？
6. 目前五泰輕軌路線跨越成蘆橋為西側，請問能否跨越時東側一點，評估工程上是否可行？

(三)李○○君

1. F01~F04站採平面方式興建，將佔用路寬，恐影響在地交通，建議可採高架或走防汛道路，對當地交通影響較小。
2. F01~F04站能否不興建，因為輕軌從F14站一路蓋到F05站，並於F05站轉乘捷運蘆洲站即可滿足轉乘需求，不須再蓋F04~F01站。

(四)陳○○君

1. F01站設於集賢環保公園，現在集賢環保公園因環狀線北機廠工程而封閉，但此公園使用率不低，可否在北機廠完工而環狀線通車前先行拆除圍籬，供民眾使用公園，而後進行輕軌工程時，因輕軌量體小，能否盡量縮小施工範圍，避免工程時間疊加使公園遲遲無法開放。
2. F05站西側有都市計畫醫專用地，和F05站直線距離雖僅400米，不是太長的距離，但對於醫院的主要使用者，如長輩或行動不便者，仍屬於

不短的距離，可否在蘆洲站挖設地下連通道，進行未來和醫院地下室的連通，減少日曬雨淋等步行障礙，若因工程而窒礙難行，可否延伸F05站和蘆洲站間的風雨走廊至醫專用地，至少在路面上有遮蔽以減少轉乘困難。

3. 蘆洲站的出口皆在三民路北側，但三民路南側在未來將設置停車場用地，可否設置三民路南側唯一的出口，以便公車轉乘。

(五)蔡○○君

1. 請問五泰輕軌與目前規劃中的社子輕軌路線銜接的看法？五泰輕軌有無相關預留的規劃？
2. F14站設在機捷A5a站的旁邊，而A5a站由於號誌重置問題，可能會延到2032年或以後才可以興建，本案規劃開設接駁車到A5站，請問有考量規劃先導接駁車從F14站到輔大站？

(六)林○○君

1. 在營運方面，尖峰班距3.5分鐘，在交叉路口平均1.75分鐘就有一個方向的列車會通過，這樣的班距下，會導致輕軌通過路口產生的交通壅塞問題，請問有考量增加輕軌的編組數量？從5節增加到7節，藉由把列車的容量加大，如此可加大班距減少對車流的干擾，或者是高架段增開區間車，而平面段不要開如此密集的列車通過。
2. F02~F04的站體設計上，採側式月台的遠端設站，由於輕軌進站時可能會停等紅燈，請問可否改成近端設站？停等紅燈的同時，可以讓旅客上下車，增加營運效率。
3. F06、F07站，將設置在台64的高架橋梁下，請問這兩站會如何與台64的工程做整合？另外這兩站於可行性研究採島式月台，而在綜合規劃則採側式月台，請問考慮的因素為何？

(七)王○○君

1. 五泰輕軌從F05站後，就無任何轉乘站點，對五股、泰山民眾較不方便，因此建議先導公車可從F14站延伸至輔大站，以利接駁使用。
2. 請問高架車站的高度會有多高？以及跨越國1五股交流道時，會從五楊高的上面還是下面通過？
3. F11、F12的站距僅不到500公尺，而F10、F11站距則高達1.7公里，請問是否有調整的空間？

(八)陳○○君

1. F01~F05站採平面方式興建，對地面交通產生較大的衝擊，請問是否可

研議朝地下化方式進行？

2. 蘆洲的人口密度是否影響到未來爭取的建設，從蘆洲區的乘坐率來看，建設還是有需求的。

(九)陳○○君

建議蘆洲捷運站興建往南方向的地下通道，讓從南邊或成蘆橋來的人可以走地下道去坐捷運。

(十)林○○君

蘆北地區三重果菜市場的遷移選址，對當地噪音、車流及環境均會造成衝擊，應審慎評估。

八、民意代表意見：

(一)李翁月娥議員

1. 五泰輕軌總共規劃14站，請問平面、高架各分別有哪幾站？
2. 目前五泰輕軌正在規劃中，後續還須經中央核定、用地變更等程序，請問可否提供大概的完工通車日期？
3. 機捷A2a、A5a站多久會完工？A2a站爭取未果，未來大量人口進駐，地方通恐無法負荷

(二)林淑芬立委

1. 五泰輕軌現在的綜合規劃，與之前提送的可行性研究是一樣的，而可行性研究卡在中央卡了十幾年是錯誤的，是之前版本運量低且財務不具效益，後續版本則有兩站架在堤頂上不合標準所致。
2. 請問F06、F07站在台64高架與平面之間如何興建一個軌道、設一個車站供輕軌通過，還有90度的轉彎等問題？
3. 請問輕軌從五股跨越到泰山，是如何跨越國1？具體技術、工法為何？
4. 計畫送至中央審查，其審查時間過長並非完全是中央在卡關，而是有許多內容、細節未充分思考、討論，有些問題需釐清處理，提送的報告書內容須更加細緻、技術層次更加精準。
5. 以活動人口來估算160萬人口的北環段運量與五泰輕軌相近，評估是否合理？

(三)黃桂蘭議員

1. 輕軌延伸到蘆洲，才得以將新北市發展完整，新北市北環段已開發，臺北市能接上嗎？要等待多久？
2. F01~F04站採平面方式興建，對地面交通有所衝擊，建議可朝地下化方式興建。

3. 請確實將民眾發表的意見，納入後續的評估。

九、 主持人總結

感謝各位民眾、立委、議員所提供的寶貴意見，針對規劃內容等相關意見後續將進行深入研究，並將評估結果及處理情形上網公告，以供各位參考。

囿於時間關係，若有其他意見，請您透過書面的方式在會後 10 日內，將您的寶貴意見資料傳真或寄到本局，在座鄉親留下書面意見，留下聯絡地址，會發文回覆，公聽會紀錄會在區公所公告，各項意見回應也會發函公告，所有意見都會納入綜合規劃分析，最後最重要就是希望在座議員、先生、女士、學者、專家及各位鄉親地支持，讓本計畫能順利推動。

十、 散會：晚間8時30分

十一、 會後書面意見

(一)晏○○君

1. 本路線南端既有計畫延伸至板橋，北端是否有延伸的計畫？若可越過淡水河，亦有助新北沿線居民進入台北市，舒緩既有捷運路線及公路橋梁等。
2. 台北市仁愛路為重要道路之一，尚無捷運路線，且路幅寬大，施工當屬簡便，可請貴單位納入本路線北端延伸的考量。在快車道施工，亦不妨礙慢車道行車與行人，可當作連接雙北的契機。
3. 本路線與既有路線的轉乘方式，是否便利？請貴單位留意。若不太方便，恐影響運量。
4. 南延至板橋後續是否有繼續延伸之規劃？
5. 本路線全程車行時間如何？有延伸後又多少？是否與其他運具有競合問題？
6. 本路線之邊際效益（與既有交通方式相比）為何？
7. 票價方面，是否已有相關規劃？是否可研議減免沿線居民票價以鼓勵使用？

五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發綜合規劃案 公聽會（第二場次）

- 一、 時間：113年3月4日（星期一）下午6時30分
- 二、 地點：五股區公所演藝廳（新北市五股區中興路四段50號9樓）
- 三、 主持人：鄭副局長智銘 紀錄：王璽翔
- 四、 出席單位及人員：詳會議簽到單
- 五、 簡報：(略)
- 六、 主持人致詞：

首先感謝大家對於五股泰山輕軌的支持與關注，捷運為交通主要幹線，可提供便捷、安全、穩定的運輸系統，除可方便旅客移動，也是提升地區發展之動力。

新北市政府捷運工程局考量三重、蘆洲、五股、泰山等地區之發展及交通機能，以及近年周邊都市計畫與開發所帶來之影響，期望地區未來朝向多元化發展，兼具工商就學及生活遊憩機能，將吸引眾多人潮前往居住、工作及遊憩。

綜合考量都市發展及交通運輸規劃，本局於民國 99 年 8 月完成「五股地區設置捷運系統可行性研究」，並於民國 100 年依據相關規定辦理「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究報告書」，將整合性土地開發計畫及財務計畫收益納入規劃，本可行性研究報告書於民國 111 年 2 月獲行政院國家發展委員會審議通過，並於民國 112 年 4 月 14 日奉行政院核定。

今依據「大眾捷運法」第十條與第十二條規定，辦理此公聽會，聽取地方鄉親寶貴意見，以將意見納入規劃考量及進一步研析，後續並將依民眾與學者專家寶貴意見，以及中央審議過程中各相關單位之審查意見均納入綜合規劃內容，以爭取中央核定五股泰山線輕軌運輸系統之建設，期能早日服務地區民眾造福地方。

本路線全長 11.64 公里，共設置 14 座車站，詳細的路線方案內容，待會將會跟各位報告。之後再請大家表示意見，或寫在書面意見表提供給我們，簡報後會由主辦及權責單位綜整回應說明。

- 七、 里長及民眾意見：

(一)李○○君

1. 蘆洲為新開發區，目前規劃之列車皆為有架空線之型式，對景觀影響衝擊較大，建議採充電式列車。
2. 考量未來銀河灣計畫將會吸引大量車流進入，原計畫之30公尺路寬中輕軌就佔了10公尺，路寬可能的不足將導致車流難以消化，進而使整體區域交通狀況更加混亂，能否做整體蘆洲區域性的交通衝擊評估(含銀河灣及五泰輕軌)，並暫緩施作F01至F05站，待確認交通能負荷再動工。

(二)楊○○君

1. 依交通部頒「輕軌系統建設及車輛技術標準」，輕軌站距以800公尺為原則，五泰輕軌F04站至F05站、F11站至F12站等設置站距未達800公尺，且依該原則並經套繪檢視車站位置後，觀察到F04與F05站重疊範圍高，請說明為何需要F04站，並建請市府取消F04站設置。
2. 輕軌F04站至F05站線型規劃走「ㄣ」字型連接，經查周邊多為住宅區，都市計畫及輕軌線型可否配合截彎取直來修正及變更？

(三)王○○君

1. F06站至F11站周邊行人步行環境需在建設同時一併改善。
2. 通過道岔之時速不應與一般營運速度有所區別，以利列車運行。
3. 高架段跨越五股交流道後不直接下降至平面之原因為何？
4. 有關輕軌進出機廠之型式，建議以聯絡軌朝向F12站之方式或以三角線方式設置。
5. F05站往成蘆大橋建議與平面道路（三民路）做立體交叉。
6. F01站至F05站、F09站、F10站用地取得問題希望能提供預計時程。
7. 五股交流道周邊現況交通壅塞情形非常嚴重，希望未來可以提出完善的施工期間交維計畫。

(四)藍○○君

1. 淡海輕軌的高架站設計時未充分考量電扶梯的維護需求，導致電扶梯常被雨淋到造成損壞故障，考量本案輕軌五股段皆是高架設站，建議將擋風板或是擋雨板納入設計需求。
2. 建議於機房周邊規劃公務車位以利維修車輛作業期間臨時停放，減少交通衝擊並可降低民眾負面觀感。
3. 五泰輕軌未來延伸泰板後將共用車廠（F12站附近），路線延伸後總列車數也將增加，又聽聞將縮小機廠範圍，未來機廠能否容納這麼多的

列車？

4. 五泰輕軌的機廠打算採共構，是否會導致民怨產生？

(五)陳○○君

1. 五股成州上高速公路都要過紅綠燈，反觀新莊上下交流道皆不須經過紅綠燈；成蘆橋民眾騎車要繞路，五股需要做交通改善。
2. 蘆洲車站出入動線不要經過紅綠燈，要做地下道，要注意交通安全問題。
3. 建議五泰輕軌接蘆洲捷運，直達台北不用下車轉乘，可方便省時。
4. 捷運路線及站點設置在成泰路上是否比較妥當？目前規劃之轉乘時間是否會太長？成州地區的站點建議再評估。
5. 依目前車站及路線規劃，成州地區搭乘捷運比搭乘公車還要花時間，是否有相關的配套措施？

(六)陳○○君

1. 五泰輕軌在五股高架段是否會出現跟淡海輕軌一樣之車速下降問題？（淡海輕軌時速下降原因為在V05站碰到道岔，若五泰輕軌遭遇同樣問題能否利用工程手段改善？）。
2. 依捷運局內部評估預計土地取得能達到使輕軌動工興建的程度，包括新市鎮的開發可以換取財務的自償率，以及車站站體等工程所需用地，目前大概需要多少時間？
3. F09、F10站設置在新五路上，惟居民最多的地方反而是在成泰路沿線，該2站能否在未來規劃或是在工程上有所改善，進而降低民眾轉乘之困難？

(七)水碓里邱里長江永

F10服務2萬人，可否拉進自強路口？可服務更多民眾。

(八)陳○○君

F01~F05站採平面方式興建，對地面交通產生較大的衝擊，請問是否可研議朝地下化方式進行？

(九)成德里陳里長次芬

1. F06站若設在體建公園應比較好，包含停車及動線都能更好，但目前設站位置尚可接受。
2. 本路線於五股區皆規劃高架路線及車站，沿線堤防又加高，高度是否足夠？
3. 應讓里長參與了解交通建設細部規劃。

4. 成州國小車輛停放是否充足？

5. 以目前之規劃，是否會有與文湖線類似之彎度問題及噪音問題產生？

(十) 成泰里潘里長明宏

1. F07站至F08站位於成泰里，路線會走在新五路正中央，其高架落樁就需要3公尺空間，道路只有10公尺寬，是否會對道路產生影響？

2. 後續產生之噪音問題如何解決？隔音牆設置的方式為何，是隔音罩牆還是簍空？

(十一) 陳○○君

1. F08、09、10站都靠在西側，請問東側民眾如何進出站？

2. 目前規劃之班距多久，總路線預計乘車時間為何？

(十二) 譚○○君

1. F09、F10站的空間問題，五股圖書館附近會不會產生噪音問題，希望輕軌本身在這段的隔音設備能再加強。

2. 有關新舊市區連接性的問題，希望F09到舊市區的時候鄰近的公保地能留下來，以加強未來民眾從舊市區往返新市區的串聯性。

3. F10至F11站跨越五股交流道時是否有施作與輕軌共構之道路的可能性，可做為未來一般車輛通過五股交流道周邊之替代道路。

4. F12站建議參考丹鳳站做立體式車站，上方可以有停車空間，可對F12站周邊發展有益。

(十三) 陳○○君

1. 有關五股捷運F09中興路站有以下幾點缺失：

(1) F9中興站設站點，正是新五路與中興路交通交會口，平時來往車輛眾多，不論往泰山、新莊、蘆洲或上高速公路及往64、65公路車輛擁擠不堪，時常造成該路段大塞車，若F9站於現在規劃地點，往後該段塞車定更加嚴重。

(2) 原F9站址可能會牽涉到土地徵收，會影響地主權益。

2. 捷運F09改到新五路口臨守讓堂位置有以下幾點優點：

(1) 守讓堂腹地夠大，土地為市府所有，設站必要用地不必徵收土地。

(2) 搭乘該站捷運可以避開交通壅塞路段。

(3) 可以把五股守讓堂的風采增加觀光景點。

(十四) 張○○君

1. A5a站和F14站的轉乘距離大約多長？新北大道的轉乘動線妥善嗎？

2. A5a增站的計畫進度到哪？捷運局的網站無法正常瀏覽。

八、民意代表意見：

(一)林淑芬立委

1. 五股段採高架，新五路上之落墩方式為何，跨越五股交流道時之落墩方式又為何。
2. 輕軌跨越高速公路時路線高程約有多高，會不會像坐雲霄飛車那樣爬到很高的位置。
3. 預估的經費一直在增加，財務自償性能否達到行政院의 門檻？
4. F02站原有規劃預留缺口銜接天母社子島輕軌，建議該預留之缺口仍能維持，讓未來更有彈性。

(二)陳明義議員

1. 相信顧問公司已有檢核輕軌跨越五股交流道的工程可行性，包括其落墩位置及線型高程皆可避開既有高速公路平面及五楊高架，也能理解未來設計階段落墩位置可能會再微調。
2. 依目前規劃，路線是走在都市計畫的道路用地上，五股及泰山地區皆不會有徵收土地的問題，只有道路拓寬的問題。
3. 五股全段高架，反而不會有像高雄輕軌阻礙路口車流轉向的問題。
4. F07自原本可行性研究的位置移到洲子洋公園我認為是對的，在洲子洋公園設站沒有用地的問題，且未來可兼顧停車、景觀並可服務舊社區的居民。

(三)李宇翔議員

1. 捷運站出入口一定會遇到車輛接送的問題，當出入口位於轉彎處或是車流龐大的地方多會造成地方交通的噩夢，F09站位在五股新五路工商路口附近，建議就設站位置再做評估。
2. F10至F11站跨越五股交流道的規劃目前似乎還不是很完整，都是片段的圖，沒有一個跨越段全段的圖資，能否提供相關資料供我們研究了解。

九、主持人總結

感謝各位民眾、立委、議員所提供的寶貴意見，針對規劃內容等相關意見後續將進行深入研究，並將評估結果及處理情形上網公告，以供各位參考。

囿於時間關係，若有其他意見，請您透過書面的方式在會後10日內，將您的寶貴意見資料傳真或寄到本局，在座鄉親留下書面意見，留下聯絡地址，會發文回覆，公聽會紀錄會在區公所公告，各項意見回應也會發函公告，所有意見都會納入綜合規劃分析，最後最重要就是希望在座議員、先

生、女士、學者、專家及各位鄉親地支持，讓本計畫能順利推動。

十、散會：晚間8時40分

十一、會後書面意見

(一)舒○○君

請問新五路有確定會退縮10公尺嗎？因為我的房子實際位於新五路二段附近，是否會拆到房子，如會拆到是拆一半還是全拆，何時會拆除？

(二)王○○君

根據五股泰山輕軌運輸系統綜合規劃案公聽會簡報第18頁，「新五路西側農業區可行性研究為採整體開發……」。我等地主提出如下說明與建議。

1. 105年的地主意願調查，到如今113年已歷經8年，時空背景變化不可謂不大。當時五股泰山輕軌只是紙上談兵，且很多內容充滿不確定性，當時我們對軌道建設也模糊，所以我等地主對開發的意願較為薄弱。8年來此建設已走到綜合規劃作業，我等地主當然樂意配合軌道建設，共享社會繁榮及土地開發成果。
2. 所以我等地主建議重新調查或辦說明會，讓地主們的想法能真正表達出來！
3. 新北市政府捷運工程局詹副局長榮鋒於108年6月12日於五股區公所開會時，曾說不會只取道路用地，農業區會以區段徵收一併進行，然於113年3月4日至五股區公所開公聽會，並未提及區段徵收一案，敬請貴局新五路西側農業區部分，能納入開發以利提升量能。

五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發綜合規劃案 公聽會(第三場次)

- 一、 時間：113年3月7日（星期四）下午6時30分
- 二、 地點：泰山區公所展演廳（新北市泰山區明志路一段322號5樓）
- 三、 主持人：鄭副局長智銘 紀錄：王璽翔
- 四、 出席單位及人員：詳會議簽到單
- 五、 簡報：(略)
- 六、 主持人致詞：

首先感謝大家對於五股泰山輕軌的支持與關注，捷運為交通主要幹線，可提供便捷、安全、穩定的運輸系統，除可方便旅客移動，也是提升地區發展之動力。

新北市政府捷運工程局考量三重、蘆洲、五股、泰山等地區之發展及交通機能，以及近年周邊都市計畫與開發所帶來之影響，期望地區未來朝向多元化發展，兼具工商就學及生活遊憩機能，將吸引眾多人潮前往居住、工作及遊憩。

綜合考量都市發展及交通運輸規劃，本局於民國 99 年 8 月完成「五股地區設置捷運系統可行性研究」，並於民國 100 年依據相關規定辦理「五股泰山線輕軌運輸系統暨周邊土地開發可行性研究報告書」，將整合性土地開發計畫及財務計畫收益納入規劃，本可行性研究報告書於民國 111 年 2 月獲行政院國家發展委員會審議通過，並於民國 112 年 4 月 14 日奉行政院核定。

今依據「大眾捷運法」第十條與第十二條規定，辦理此公聽會，聽取地方鄉親寶貴意見，以將意見納入規劃考量及進一步研析，後續並將依民眾與學者專家寶貴意見，以及中央審議過程中各相關單位之審查意見均納入綜合規劃內容，以爭取中央核定五股泰山線輕軌運輸系統之建設，期能早日服務地區民眾造福地方。

本路線全長 11.64 公里，共設置 14 座車站，詳細的路線方案內容，待會將會跟各位報告。之後再請大家表示意見，或寫在書面意見表提供給我們，簡報後會由主辦及權責單位綜整回應說明。

- 七、 里長及民眾意見：

(一)許○○君

A5a、都市計畫未如預期發展，是否可以往輔大站路線段優先施工。

(二)林○○君

1. 之前城鄉局跨部會跟地方人士溝通、協調達成共識。既有建物保留、五泰輕軌路線會調整、機廠區位面積併同調降（這是有會議紀錄，結果說一套作一套，路線完全沒有改變，根本是在欺騙）。
2. 最早五泰輕軌路線是經新五路右轉中港大排，機廠設置於五股國有土地上。經捷運局綜規科梁科長說：高速公路交流道及65快速道路完成後，跨越高速公路施工方面困難，所以將路線移至楓樹街，但是現在跨越高速公路，施工路段又改回靠近新五路。既然如此路線就直接走新五路再右轉中港大排，以高架施作，五股沿線也是走新五路，這樣原建物就不必拆除。
3. 我個人非常反對興建輕軌，一點效率都沒有。五泰輕軌土地取得，要透過都市計畫，土地變更、地主土地分配完成後，路及路廊保留下來後才能進行施作。

(三)陳○○君

1. 財務計畫部分，本次公聽會提升運量以利審查是否浮編，未來勢必造成虧損，有必要繼續推動？
2. 本路線改道楓樹街，未有完整對泰山交通影響的說明。
3. 請完整說明土地取得的方式。

(四)胡○○君

1. 機廠不要設在精華區，可以考慮地下化，上方設綠地，不蓋商場、住宅，會有低頻震動，可以考慮設公有設施或行政中心。
2. 不要接A5a，接A5較佳。
3. F14站應設置在新北大道南側，靠近輔大醫院，同時可以擴大服務範圍，銜接A5a站更便利。

(五)黃○○君

1. 泰山路段容量有限，應思考運具的選擇，與其他運具的連接及加強選址的效益。
2. 泰山行人動線規劃不佳，無障礙的規劃要加強，得以更加完整。

(六)黃○○君

1. 本路線定位不明，沒有產業及學校運量如何有9萬人；當初只是為了洲子洋開發，值得花這個400億的經費嗎？輕軌速度慢且泰山民眾也

不需要此路線應要確實評估。

2. 輕軌路線噪音高，會影響周邊居民生活。
3. 路線切割土地，讓街道變不完整；路線過楓樹街後再經綠地，會影響泰山環境，應該走新五路、中港大排，影響較小。
4. 都市計畫都未確定，要如何確定路線及向民眾說明。

(七)林○○君

用市地重劃，不要用一般徵收的方式造成民眾損失。

八、民意代表意見：

(一)李宇翔議員

1. 需先解決民眾對土地徵收的爭議，再來施作輕軌。
2. A5a設站為假議題，機電系統全部更新，其短期內也不太可能實現，亦不可能有站內轉乘。

(二)宋明宗議員

1. 輕軌路線走新五路再接中港南路可以，因中港南路未來是30米道路不會有土地徵收的問題
2. 機廠位置原規劃在五股垃圾山，後續又改成規劃在F12站
3. 建議城鄉局對楓江地區市地重劃，取得土地後再來建置輕軌，讓民怨更小

(三)陳明義議員

1. 原案為五八支線，後續演變成現在的版本五股泰山輕軌運輸系統，輕軌也是捷運的系統，專用路權的概念。
2. 認為泰山地區輕軌路線全線也應為高架，後續可以與機場捷運做銜接。
3. 本輕軌路線是建立在未來都市計畫道路上的專用路廊，所以不會有徵收問題。
4. 民眾關心的用地重劃問題可以請教新北市城鄉局。

(四)洪孟楷立委

1. 機廠為何選址是在泰山這個地方。
2. 應把五泰輕軌與泰板輕軌一起做評估考量，再來做本案路線。
3. 建議泰山段的輕軌全線高架化，不要有地面段。
4. A5a不是假議題，是因為供應機電系統的公司倒了，無法維修，增設A5a站會有安全性的問題。

(五)黃國昌立委

建議可以辦整合型的公聽會，說明給民眾聽土地取得方式、規劃使用，

路線如何選擇...等。

九、 主持人總結

感謝各位民眾、立委、議員所提供的寶貴意見，針對規劃內容等相關意見後續將進行深入研析，並將評估結果及處理情形上網公告，以供各位參考。

囿於時間關係，若有其他意見，請您透過書面的方式在會後 10 日內，將您的寶貴意見資料傳真或寄到本局，在座鄉親留下書面意見，留下聯絡地址，會發文回覆，公聽會紀錄會在區公所公告，各項意見回應也會發函公告，所有意見都會納入綜合規劃分析，最後最重要就是希望在座議員、先生、女士、學者、專家及各位鄉親地支持，讓本計畫能順利推動。

十、 散會：晚間8時30分

十一、 會後書面意見

(一)林○○君

1. 泰山區新五路一段兩旁面積約一百公頃土地，配合五泰輕軌捷運，將進行都市計畫變更為產業園區及住商混合區，將來此區的開發中心點是在新五路
2. 原輕軌路線從五股區跨越中山高速公路道泰山區，改道新五路一段，西轉中港南路（中港大排右岸），高架泰林路沿貴子大排旁30公尺大道塹仔圳市地重劃區，此更改後的路線，都市景觀完整，噪音降至最低，經濟效益最高，利多於弊。
3. 將F11站及F12站移到新五路旁，才能紓解未來新五路兩旁開發區的人流，解決交通堵塞。原路線行經楓樹街的F11及F12站，不符合當地居民的需求，當地的居民會搭乘公車到機場捷運的A5站，不會浪費時間到F14站轉乘。
4. 將機廠遷移到新五路及中港南路交會點，位置適中，鄰近新北大道、65K及機場捷運線，將來場站開發完成，利多可期，挹注輕軌經費，是聰明的抉擇。
5. 現有規劃的F11站及F12站，將新五路一段西側開發區分割兩半，占用綠地高架，浪費土地資源，將區內的土地整體開發及市容觀瞻造成傷害。同時行經舊住宅區拆除民房，通車時產生的噪音及震動力將危及老屋的結構及環境安寧，不可不慎！
6. 綜上所述請集思廣益，採納多方建言，讓五泰輕軌在最周延理想的規劃下予泰新一板大眾捷運系統連結，解決日益嚴重的交通堵塞，帶

動各項產業發展，才能造福新北市民。